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**Anexe:** Raportul de deschidere a licitației și anexele acestuia
Grilă de conformitate administrativă Grile de evaluare tehnică completate de evaluatorii individuali,
[inclusiv Anexa III Oferta tehnică]Înregistrări de prezență[Corespondență de clarificare cu ofertanții]

**1. Orarul**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **DATA** | **TIMP** | **LOCALITATE** |
| **Sesiune pregătitoare** |  |  |  |
| **Termenul limită pentru depunerea ofertelor** |  |  |  |
| **Sesiune de deschidere a licitațiilor** |  |  |  |
| **< Întâlnirea 1 >** |  |  |  |
| **< Întâlnirea 2 >** |  |  |  |
| **etc.** |  |  |  |

**2. Observatori**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nume** | **Reprezentând** |
|  |  |
|  |  |

**3. Evaluare**

**Sesiune pregătitoare**

Președintele a informat comisia de evaluare cu privire la domeniul de aplicare al contractului propus, a identificat organizațiile responsabile cu pregătirea dosarului de licitație și a rezumat caracteristicile esențiale ale procedurii de licitație până în prezent, inclusiv grila de evaluare publicată ca parte a dosarului de licitație.

**Sesiune de deschidere a licitațiilor**

Procesul-verbal de deschidere a licitației este atașat prezentului proces-verbal. Comisia de evaluare a luat în considerare doar acele oferte care au fost considerate adecvate pentru evaluare ulterioară în urma sesiunii de deschidere a ofertelor.

**3.1 Conformitatea administrativă**

Comisia de evaluare a utilizat grila de conformitate administrativă inclusă în dosarul de licitație pentru a evalua conformitatea fiecărei oferte cu cerințele administrative ale dosarului de licitație.

[În cazul în care s-au solicitat clarificări pentru prezentarea de la orice ofertant:

Cu acordul celorlalți membri ai comisiei de evaluare, președintele a scris următorilor ofertanți ale căror oferte necesită clarificări, oferindu-le posibilitatea de a răspunde prin <într-un termen rezonabil stabilit de comisia de evaluare> (toată corespondența este atașată în anexa indicată):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Rezumatul schimbului de corespondență** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Se atașează grila de conformitate administrativă completată. Pe baza acestui fapt, comisia de evaluare a decis că următoarele oferte nu sunt conforme din punct de vedere administrativ și nu ar trebui luate în considerare în continuare:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Motiv** |
| --- | --- | --- |
|  |  | [Ofertul se află într-o situație de excludere.] |
|  |  | [Ofertantul a denaturat sau nu a furnizat informațiile solicitate.] |
|  |  | [Ofertatorul a fost implicat anterior în pregătirea documentelor de achiziție, acest lucru implicând o denaturare a concurenței care nu poate fi remediată altfel.] |
|  |  | [Pentru alte proceduri decât cea internațională restricționată: Ofertantul nu îndeplinește criteriile de selecție.] |
|  |  | [<Alt motiv>] |

**3.2 Evaluare tehnică**

**Conformitate tehnică**

Fiecare evaluator din comisia de evaluare a folosit grila de evaluare tehnică inclusă în dosarul de licitație pentru a evalua conformitatea fiecărei oferte cu cerințele tehnice ale dosarului de licitație. Se anexează grilele de evaluare tehnică completate.

[Dacă au fost solicitate clarificări de la orice ofertant:

Cu acordul celorlalți membri ai comisiei de evaluare, președintele a scris următorilor ofertanți ale căror oferte necesită clarificări, oferindu-le posibilitatea de a răspunde prin <într-un termen rezonabil stabilit de comisia de evaluare> (toată corespondența este atașată în anexa indicată):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Rezumatul schimbului de corespondență** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

După discutarea concluziilor individuale ale evaluatorilor, comisia de evaluare a concluzionat că următoarele oferte nu erau conforme din punct de vedere tehnic și nu ar trebui luate în considerare în continuare:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Motiv** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

[Doar în mod foarte excepțional, sub rezerva derogări, cerințele tehnice pentru lucrări se vor limita la minime peste care ofertanții pot propune soluții proprii: numai în astfel de cazuri, ofertele care respectă acele niveluri minime de calitate, ar trebui punctate tehnic. Dacă da, adăugați următorul paragraf:

**Punctajul tehnic**

Ulterior, comisia a evaluat ofertele conforme din punct de vedere tehnic în conformitate cu grila de evaluare tehnică (prevăzând criteriile tehnice, subcriteriile și ponderile) anexată la dosarul de licitație.

Evaluatorii au discutat comentariile lor și punctajele lor la ofertele tehnice. Principalele puncte forte și puncte slabe sunt de obicei de acord elaborate de evaluatori pentru fiecare ofertă au fost următoarele:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Puncte forte** | **Puncte slabe** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Punctajul tehnic mediu final al ofertelor supuse punctajului tehnic a fost următorul:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Scor tehnic** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

**3.3 Evaluare financiară**

 **Determinarea cuantumului ofertelor financiare**

Comisia de evaluare a verificat ofertele conforme din punct de vedere tehnic pentru erori aritmetice.

[Dacă au fost găsite erori aritmetice:

După cum se precizează în instrucțiunile adresate ofertanților, erorile aritmetice au fost corectate pe următoarele baze:

* Acolo unde a existat o discrepanță între sumele în cifre și în cuvinte, suma în cuvinte a prevalat;
* Cu excepția contractelor forfetare, în care a existat o discrepanță între prețul unitar și suma totală derivată din înmulțirea prețului unitar și a cantității, prețul unitar astfel cum este cotat a prevalat, cu excepția cazului în care comitetul de evaluare a convenit că a existat un lucru evident. eroare în prețul unitar, caz în care a prevalat suma totală așa cum este cotată;
* În cazul în care reduceri necondiționate s-au aplicat ofertelor financiare pentru loturi individuale, reducerea a fost aplicată ofertei financiare.

Au fost făcute următoarele corecții aritmetice:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Oferta financiara declarata[EURO][MDL]** | **Oferta financiară corectată aritmetic[EURO][MDL]** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Au fost comparate ofertele financiare corectate aritmetic [pentru fiecare lot] pentru a identifica oferta conformă din punct de vedere tehnic cu cel mai mic preț [pentru acel lot].]

[Dacă o licitație pare să aibă un preț anormal de scăzut în raport cu piața bunurilor în cauză:

Oferta depusă de <numele ofertantului> părea să aibă un preț anormal de scăzut în raport cu piața bunurilor în cauză. În consecință, președintele comisiei de evaluare a scris către <numele ofertantului> pentru a obține o explicație detaliată pentru prețul mic propus.

Pe baza răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a decis

FIE [accepta oferta pentru ca
[ofertantul a folosit o metodă de producție economică] [de natura soluției tehnice utilizate] [oferta financiară a reflectat condiții excepțional de favorabile de care dispune ofertantul.] ]

SAU [respinge oferta deoarece prețul anormal de scăzut nu poate fi justificat din motive obiective.]]

 [Dacă se oferă reduceri: Aplicarea reducerilor:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Oferta financiara**[după corectarea aritmetică]**[EURO] [MDL]** | **Reducere aplicabilă[EURO] [MDL]** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

[Numai EDF: (aplicabil pentru toate contractele de lucrări):

În plus, în cazul în care două oferte sunt recunoscute a fi echivalente, se va acorda preferință:

(A) către ofertantul unui stat ACP; sau

(b) în cazul în care nu apare o astfel de ofertă, ofertantului care:

1. permite cea mai bună utilizare posibilă a resurselor fizice și umane din statele ACP;
2. oferă cele mai mari oportunități de subcontractare companiilor, firmelor sau persoanelor fizice ACP, sau
3. este un consorțiu de persoane fizice, companii și firme din statele ACP și din Uniunea Europeană.

Aplicarea acestor reguli a condus la următoarele rezultate:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Oferta financiara**[după corectarea aritmetică]**[EURO][MDL]** | **Oferta financiara dupa aplicarea regulilor preferentiale****[EURO][MDL]** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

[Numai foarte excepțional, sub rezerva derogări, dacă ofertele de lucrări au fost punctate tehnic, se adaugă următorul alineat:

 **Scor financiar**

Comisia de evaluare a comparat ofertele financiare pentru a calcula scorurile financiare ale acestora:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Oferta financiara[EURO][MDL]** | **Scorul financiar** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**3.4 Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic**

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este oferta conformă din punct de vedere tehnic, cu cel mai bun raport calitate-preț. Cel mai bun raport preț-calitate se stabilește prin cântărirea calității tehnice în raport cu prețul pe 60/40 bază:

| **Numărul plicului pentru oferte** | **Numele ofertantului** | **Scor general** (Scor tehnic x 0,40 + Scor financiar x 0,60) | **Clasamentul final** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**4. Concluzie**

**Verificarea dovezilor documentare pentru criteriile de excludere și selecție**

Comisia de evaluare a verificat dacă sunt documentate criteriile de excludere și de selecție pentru cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

[Dacă s-au solicitat de la ofertant clarificări cu privire la documente justificative:

Cu acordul celorlalți membri ai comisiei de evaluare, președintele a scris ofertantului oferindu-i posibilitatea de a răspunde prin fax sau e-mail într-un termen rezonabil stabilit de comisia de evaluare (toată corespondența este atașată în anexa indicată):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numărul plicului pentru oferte** | **Numele ofertantului** | **Rezumatul schimbului de corespondență** |
|  |  |  |

Comisia de evaluare a verificat documentele pentru criteriile de excludere și selecție pentru cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic și au fost găsite documentele [admisibil] [neadmisibil].

În cazul în care documentele nu sunt considerate admisibile, comisia de evaluare va proceda la cea de-a doua cea mai bună ofertă acceptabilă din punct de vedere tehnic și financiar și își verifică documentele. În cazul în care documentele sunt considerate admisibile, concluzia poate fi propunerea de a le atribui contractul.

Comisia de evaluare s-a asigurat că ofertantul recomandat sau membrii din consorțiu nu se află în situație de excludere în sistemul de detectare timpurie și excludere. [În managementul indirect în cazul în care autoritatea contractantă nu are acces la sistemul de detectare timpurie și excludere, acest lucru trebuie verificat cu reprezentantul Comisiei Europene.]

Comitetul de evaluare s-a asigurat că nu există nicio depistare a unui ofertant recomandat sau a membrilor consorțiului lor în listele de măsuri restrictive ale UE[[1]](#footnote-1).

În consecință, comitetul de evaluare recomandă ca contractul (contractele) să fie (sunt) atribuit(e) după cum urmează:

| **Plicul pentru licitație nr** | **Numele ofertantului** | **Oferta financiara**[după corectare aritmetică și reduceri]**[EURO] [MDL]** | **[Piese de schimb și/sau consumabile]****[euro] [MDL]** | **Valoarea contractului****[euro] [MDL]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

 [Dacă se cunoaște proporția contractelor pe care ofertantul intenționează să le subcontracteze:

Antreprenorul propus intenționează sa subcontracteze terți <inserați proporția> al contractului.]

**5. Semnături**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nume** | **Semnătură** |
| **Președinte** |  |  |
| **Secretar** |  |  |
| **Evaluatorii** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**[**Pentru procedurile simplificate în care a fost primită o singură ofertă, trebuie introduse următoarele, iar modelul de decizie de atribuire a14 nu trebuie utilizat:

**Aprobat de autoritatea contractantă:**

**Nume și semnătură: Data:**

A nu se utiliza pentru procedurile simplificate în care a fost primită o singură ofertă

**< Antet al autorității contractante >**

**DECIZIE DE ATRIBUIRE**

**REF PUBLICARE: WT01

<Titlul contractului>**

**Buget maxim: <suma si moneda>**

Autoritatea contractantă, având a examinat raportul de evaluare întocmit de comisia de evaluare pe <Data>, recunoaște că comisia de evaluare recomandă ca <numele ofertantului> i se atribuie contractul cu o valoare a contractului de [euro] [<MDL>.

 Autoritatea contractanta

 [aprobă raportul de evaluare.

Alege o opțiune:

[În urma recomandării comisiei de evaluare, autoritatea contractantă ia decizia de atribuire a contractului către <numele ofertantului>, acesta din urmă fiind ofertantul care oferă cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, întrunind în același timp criteriile de selecție.]

Sau: [Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu poate urma recomandarea comitetului de evaluare din următorul(următoarele motive): <explicați>. Prin urmare, autoritatea contractantă ia decizia de a atribui contractul către<numele ofertantului> care, întrunind în același timp criteriile de selecție <introduceți motivele>.]

[Pentru contractele atribuite în urma unui dialog competitiv: Recursul la dialog competitiv a fost justificată de următoarele împrejurări <inserați>.]

 ]

 [a decis să nu atribuie contractul din următorul(următoarele motive): <explicați>.]

**Nume si semnatura:**

**Data:**

|  |
| --- |
|  |

1. Listele actualizate de sancțiuni sunt disponibile la adresa [www.sanctionsmap.eu](http://www.sanctionsmap.eu). Vă rugăm să rețineți că harta sancțiunilor este un instrument informatic pentru identificarea regimurilor de sancțiuni. Sursa sancțiunilor provine din actele juridice publicate în Jurnalul Oficial (JO). În caz de discrepanță între actele juridice publicate și actualizările de pe site, versiunea JO este cea care prevalează. [↑](#footnote-ref-1)